

**Indsigelse mod rejsning af mobilmast på hjørnet mellem Assendløsevejen og Pilehøjvej 4130 Viby Sj.**  
**Sagsnr. 339183**

Denne indsigelse er skrevet af den arbejdsgruppe mod mobilmasten der blev konstitueret på et lyn indkaldt møde mellem byens borgere onsdag d. 23/9-20 på vegne af byens borgere.

Det første man tænker, når man hører at der skal rejses en 42m høj mobilmast på ovennævnte adresse er, at det må da være en joke. Men når man så selv får kigget i E-Boks og der ligger den samme information fra kommunen, går alvoren op for én.

Vi i Assendløse protesterer på det kraftigste mod en opstilling af en 42m høj mobilmast i eller lige omkring Assendløse.

Vi mener dækningsproblemet må kunne løses uden at skæmme vores by eller det omkringliggende landskab i en sådan grad som den mast der er ansøgt om d. 9. juli 2020 vil gøre.

Som udgangspunkt vil vi ikke have en mast opstillet, men ønsket om, at få bedre mobil og netværks dækning trækker den anden vej, hvorfor vi naturligvis ønsker at bidrage til at finde en løsning, der kan opfylde TT-Netværks forpligtelse til at dække området, dog uden at få en så grim mast stående i "vores baghave".

Argumenterne og spørgsmålene er mange, men forundringen over den valgte placering overgår alt andet. Vi som borgere og kendere af byen ville (selv om vi anstrengte os) ikke kunne finde en placering, hvor masten ville blive mere synlig i landskabet end med den valgte placering.

Masten vil komme til at virke ualmindeligt dominerende i landskabet (se medsendte billeder på bilag 1).

I ansøgningen står der "*Ved placeringen i forbindelse med vejkrydset tæt på træerne, vil masten falde godt ind i det bymæssige område*". Vi kan ikke se, hvordan man kan få sig selv til at skrive at en 42 m høj mast falder godt ind når faktum er, at husene i byen højst er 8 meter og at de træer der skal "gemme" masten er 12,5 meter høje (under en tredjedel af mastehøjden). Ved den valgte placering bliver masten placeret som en gammel kirke i de små byer. I direkte linje for alle indfaldsvejene på vest siden af byen, hvilket naturligvis resulterer i, at man kigger direkte mod masten hele vejen til byen. Kirkerne blev netop placeret sådanne steder, for at man skulle kunne se dem.

Byen er heller ikke tilhænger af, at vores "byjord" bliver inddraget, så det ender med, vi ikke har nogen steder at mødes og holde arrangementer. Netop dette stykke jord er det byens bylaug har brugt til deres fastelavnstester.

Det første spørgsmål der rejser sig er: Hvad skal en mast til IoT i Assendløse?

Kunne det bare være en undskyldning for at lave en forretning og dermed tvinge mobilsekskaberne til at leje sig ind på den mast man dermed får rejst?

Ville det ikke være mere rigtigt, hvis det var det teleselskab, der har dækningsforpligtelsen, der ansøgte om rejsning af en mast?

Det er ikke rimeligt, at vi borgere skal belemres med en så høj og grim mast, fordi en virksomhed prøver at lave forretning ud af at rejse master.

Det har store konsekvenser for byen og især for dem der bor nærmest.

Af konsekvenser kan nævnes (jo tættere på, jo større konsekvens):

1. Faldene huspriser. For husene tæt på, kan det nemt dreje sig om flere hundrede tusind kroner. Noget der nemt kan resultere i, at folk reelt bliver stavnsbundet. Vores påstand er, at husene i byen tilsammen falder langt over, hvad det reelt koster at sætte sådan en mast op. Er det rimeligt at borgerne skal betale, hvis det er muligt at finde en anden men måske dyrere løsning, hvor husene ikke vil falde i pris?
2. Uafklaret sundhedsrisiko. Der råder stor tvivl om langtidspåvirkningerne af elektromagnetisk stråling og man kan, afhængig af hvilke undersøgelser man læser, se dokumentation for at det både

er skadeligt og ikke skadeligt. Man bør dog lægge mærke til, at Verdenssundhedsorganisationen (WHO), Det Europæiske Miljøagentur, Europa parlamentet, Europarådet m.fl. har meldt ud, at radiofrekvent stråling udgør en sundhedstrussel, som vi skal tage yderst alvorligt. Rådet for helbredssikker telekommunikation er ikke i tvivl. Se evt. dette link <https://www.helbredssikkertelekommunikation.dk/>

3. Risiko for liv og lemmer, da der fra sådan en mast fra tid til anden falder store stykker is ned. Is stykker der, når de kommer fra 42 meters højde, får meget fart på og let kan komme adskillige meter ud til siden, hvilket i uheldige situationer kan resultere i alvorlige ulykker. Ulykker der også nemt kan gå ud over forbipasserende. Problemet kendes også fra broer, her er man dog normalt beskyttet i et vist omfang af sin bil.

Da vi som tidligere nævnt gerne vil have bedre dækning Assendløse, har vi selvfølgelig prøvet om vi har kunnet finde alternative løsninger. Forslag som kunne have været bedre gennemarbejdet, hvis vi havde haft længere tid. Løsninger som har fokus på, at forpligtelsen til dækning i området vil kunne indfris og at landskabet i og omkring Assendløse ikke skæmmes mere end højst nødvendigt.

Af forslag til alternative løsninger kan nævnes:

1. Antennerne kan monteres i vindmøllen ved Svenstrupvejen 13 (syd for byen). Her vil antennerne kunne sættes op på tårnet, som er 45 m højt (op til gearhuset). Antennerne vil stort set ikke kunne ses, de vil kunne sidde højere (vindmøllen er højere placeret end Assendløse) og byen Søster Svendstrup vil komme med ind i dækningsområdet. Dermed opfyldes mastelovens bestemmelse om, at antennesystemer skal søges opsat på eksisterende anlæg og konstruktioner. Arbejdsgruppen har haft kontakt med ejeren af møllen, som er indforstået med at antenner sættes op i denne.
2. Der monteres små antenner på lofterne eller gavlene af flere af de omkring liggende gårde. Samme løsning som man bruger inde i byerne. Dette vil give dækning i området uden at det vil kunne ses. Løsningen er sikkert en del dyrere, men det kan der måske findes en løsning på og det bør ikke gå ud over borgerne (læs: det bør ikke være borgerne der betaler) bare fordi en virksomhed skal spare penge.
3. Der sættes en lavere mast op sydvest for laden på Svenstrupvejen 2. Her vil masten kunne være lavere, da den vil stå højere. Arbejdsgruppen har haft kontakt med ejeren af ejendommen, som er indforstået med en mast på denne placering.
4. De eksisterende antenner i Viby, Osted og Kumlehuse optimeres / justeres, så der kommer bedre dækning i området mellem byerne. Der er max 3 km fra Assendløse til hver af de 3 master.

Der kan dog nemt være løsninger, som er bedre og vi medvirker gerne til at finde dem.

Opmærksomheden henledes på, at der under "Retningslinjer for placering af antenner og master" i "Retningslinjer for Digital infrastruktur udgivet af KKR Sjælland" står følgende "Antennesystemer skal søges opsat på eksisterende anlæg og konstruktioner som master, fritstående skorstene, vindmøller, bygninger på mere end to etager eller lignende. Hvis det ikke er muligt at finde en placering på eksisterende anlæg, kan der tillades opstillet en antennemast".

Da vi både har en vindmølle og nogle af gårdene har en højde som 2 etagers bygninger, skal antennerne søges opsat der og det vil dermed ikke være nødvendigt med en ny mast.

Som tidligere nævnt har vi flere spørgsmål, som vi godt kunne tænke os at få svar på:

1. Hvordan er det nuværende område, hvor TT-Netværk har forpligtelse til at dække, fundet? Ud over Assendløse er det meste af området marker. Området burde flyttes mod syd, så Søstersvendstrup ville komme ind i området. De ville nok blive glade for også at få bedre dækning.
2. Hvad indebærer "dækningsforpligtelsen" (hastighed, signal styrke osv.)?
3. Har kommunen været i forbindelse med Teleindustriens rejsehold for at finde den rette placering og løsning?
4. Har Roskilde Kommune en opdateret masteplan, som Energistyrelsen anbefaler? Det kunne være, at det kunne give nogle mere hensigtsmæssige placeringer af masterne i kommunen og ikke placeringer der på må og få tilfredsstillende forskellige selskaber.

5. Vil dækningen for de nærmeste huse overhovedet blive ret meget bedre?



Når man f.eks. ser på vedhæftede billede fra Energistyrelsen, kan man godt blive i tvivl. Dette kunne vi godt tænke os at se dokumentation for. Vi har modtaget nedenstående fra en antenne kyndig ”I forhold til deres kommentar omkring at fremtidssikre kapaciteten så har jeg følgende kommentar: Da udtalelsen om at fremtidssikre kapaciteten kommer fra en mastebygger og ikke fra teleselskabet finder jeg det svært at tage argumentet seriøst. Mastebyggeren er ikke ansvarlig for det udstyr som bliver sat i masten, og kan derfor ikke på vegne af andre garantere at naboer til en så høj mast vil få gavn af den. Antennerne er placeret i toppen af masten og er kun vinklet ganske svagt ned mod jorden og skaber derved et ”dødt” område omkring mastens base. Hvor stor dette område er, afhænger af antennerne fra teleselskabet. Deres præcise udformning og placering er op til de enkelte teleselskaber og før der foreligger dokumentation fra disse om at deres antenner rent faktisk gavner helt tæt på masten så er udtalelsen ikke gangbar.

6. Hvilke alternative placeringer er blevet seriøst undersøgt og hvorfor er de blevet fravalgt? I den forbindelse skal det nævnes, at kommunen kan få Energistyrelsen til at måle om andre specifikke placeringer kan bruges. I Retningslinjer for Digital infrastruktur udgivet af KKR Sjælland står der, at ansøgningen skal indeholde ”Beskrivelse af, hvilke overvejelser der ligger til grund for valg af placering, og hvorfor andre placeringer i givet fald er fravalgt (fx ny/eksisterende mast, skorstene, hustage, topografi, fredet område osv.)”.
7. I ansøgningen står der en masse om, hvor lille og let masten er og at den nærmest ikke kan ses. Det er jo meget fint, men hvad er kravene til de antenner der bliver hængt op i masten. Det er jo typisk dem der ser rodet ud og giver masten stor fylde.
8. Hvem garanterer, at andet godkendt udstyr der bruger radiobølger ikke bliver påvirket af en mast så tæt på og at det fortsat kan bruges på normal vis?

Arbejdsgruppen vil naturligvis gerne indgå i en nærmere dialog, for at finde den bedste løsning.

For at være klædt bedre på til et sådanne samarbejde beder vi hermed om agtindsigt, således at vi bl.a. har en mulighed for at vurdere hvad der har været undersøgt og hvordan.

Sagens agter og dokumentation kan sendes til undertegnede.

Bilag 1: Visualiseringer af masten på den ansøgte placering.

Bilag 2: 64 Underskrifter indsamlet i Assendløse, hvilket er en meget stor procentdel af indbyggerne når man tager i betragtning, at de kun er indsamlet i ”indre Assendløse” og at huse med lukkede låger og mulighed for hunde ikke er blevet spurgt.

På arbejdsgruppens vegne